



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-852/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od suca Vladimira Šestaka kao predsjednika vijeća, sutkinje Marije Huljev kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te sutkinje Sonje Celovec Trivanović kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Matea Ptičara iz Zagreba, Našička 23, OIB: 91777811919, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1995/2025-3 od 4. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1995/2025-3 od 4. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1995/2025-3 od 4. srpnja 2025. odbačen je prijedlog potrošača za otvaranje stečajnog postupka.
2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu izjavio je potrošač ne navodeći određene žalbene razloge i bez prijedloga o sadržaju odluke.
3. Odgovor na žalbu nije podnesen.
4. Žalba je neosnovana.
5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP) u vezi čl. 381. st. 1. ZPP-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i

14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilna i zakonita.

6. Utvrdivši da potrošač uz prijedlog od 9. rujna 2025. za otvaranje stečajnog postupka nije dostavio ispunjeni plan obveza, već samo prazan obrazac plana ispunjenja obveza, sud prvog stupnja donosi pobijano rješenje pozivom na čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 67/2018., 36/2022.; dalje ZSP).

7. Potrošač u žalbi protiv navedenog rješenja ističe tešku materijalnu situaciju zbog koje nema od čega podmiriti svoje obveze.

8. Prema čl. 44. st. 3. ZSP-a uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose se na propisanom obrascu.

9. Prema čl. 44. st. 4. ZSP-a ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

10. Iz stanja spisa je vidljivo da je potrošač uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavio prazan plan ispunjenja obveza.

11. Kako nije dostavljen ispunjen plan obveza kao obvezan prilog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, sud prvog stupanja je pravilnom primjenom čl. 44. st. 4. ZSP-a odbacio prijedlog potrošača.

12. Slijedom navedenog valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbiti žalbu potrošača kao neosnovanu te riješiti kao u izreci (točka I. izreke).

Bjelovar, 9. listopada 2025.

Predsjednik vijeća

Vladimir Šestak

Broj zapisa: **9-3087d-c4459**

Kontrolni broj: **0776c-faf14-82478**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.